

국토의 ~ 미치는 영향* **

The Impact of abcd

임국토*** · 강도시**** · 마지막*****

Im, Kook-To · Kang, Do-Si · Ma, Ji-Yeok

Abstract

Over the last 30 years, the trends of abcd

키워드 지역 주택가격, 저출산, 결혼, 헤크만 모형
Keywords Regional Housing Price, Low Fertility, Marital Status, Heckman Model

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

통계청 인구동향조사에 의하면 우리나라의 2016년 합계출산율은 1.17명으로 나타나고 있다. 이는 OECD 평균 합계출산율(1.7명)에 비해 매우 낮은 수치이다. 더욱이 우리나라에서는 이러한 저출산 현상이 30년 이상 장기적으로 지속되고 있어 중대한 사회문제로 인식되고 있다.¹⁾

II. 지역주택가격과 결혼·출산에 대한 이론 및 선행연구 고찰

1. 주택가격과 결혼·출산에 대한 이론고찰

본 장에서는 주택가격과 결혼·출산에 대한 이론적 고찰을 통해 지역의 주택가격이 결혼과 출산에 영향을 미치는 메커니즘을 파악하고자 하였다. 우선, Boyle(2003)은 유사한 사회경제적 지위를 가진 개인들이라고 하더라도, 이들의 결혼과 출산 행태는 거주지역에 따라 다르게 나타난다는 점에 주목하였다. 이는 각 지역이 가지는 지역특성이 상이하기 때문이라고 할 수

* 이 논문은 한국구재단 ~ .

** 이 논문은 ~ 수정·보완하여 작성하였음.

*** Mater's Candidate, Seoul National University

**** Doctorate Candidate, Dankook University

***** Professor, Chung-ang University (Corresponding Author: abc@cau.ac.kr)

Ⅲ. 지역주택가격이 결혼과 출산에 미치는 영향에 대한 분석

고, 이를 유발하는 주요 요인으로서의 지역 주택가격에 초점을 맞추었다. 지역의 주택가격은 결혼과 출산을 위한 주거공간을 마련하는 데 가장 중요하게 고려되는 사항이기 때문이다.

1. 분석 방법 및 변수 구성

1) 분석 방법

헤크만 모형의 첫 번째 단계에서는 아래와 같은 프로빗 모형을 추정한다. 이 모형에서 잠재적 내생 변수(z^*)는 $z^* = \omega y + ui$ 이다. 여기서 $z^* > 0$ 이면 $z = 1$ 이고, $z^* \leq 0$ 면 $z = 0$ 이 된다. 1단계 분석에서의 프로빗(probit) 모형은 다음과 같이 표현된다.

$$\text{Prob}(z=1) = \Phi(\omega' \gamma),$$

$$\text{Prob}(z=0) = 1 - \Phi(\omega' \gamma)$$

Table 1. The effects of regional housing price on decision to marriage (1st step)

Parameter		Coef.	Std. Err	t Value	Pr > t		
Intercept		1.01	0.17	6.13	<.0001		
Individual Characteristics	demographical variables	gender	-0.64	0.05	-13.87	<.0001	
		education level	-0.03	0.01	-2.38	0.02	
	economic variables	employment status	part time	-0.53	0.08	-6.74	<.0001
			private business and unpaid family worker	0.44	0.08	5.31	<.0001
		income	0.07	0.01	11.84	<.0001	
		type of occupancy	Jeonse	0.41	0.05	7.71	<.0001
	Wolse etc.		-0.31	0.06	-5.55	<.0001	
	Parental Characteristics	education level of parents	education level	-0.18	0.07	-2.53	0.01
high (father)			-0.42	0.09	-4.64	<.0001	
middle (mother)			-0.55	0.06	-9.73	<.0001	
economic level of parents		high (mother)	-1.07	0.11	-9.85	<.0001	
		middle	0.26	0.05	5.60	<.0001	
high	0.54	0.08	7.04	<.0001			
Regional Characteristics	metropolitan area	0.05	0.05	0.96	0.34		
	regional housing price	-0.06	0.02	-3.79	0.00		
_Rho		-0.29	0.05	-5.91	<.0001		

note) round off the numbers to three decimal places.

IV. 요약 및 결론

본 연구는 국가적 현상인 저출산의 지역 간 격차에 주목하

Table 3. The effects of regional housing price on decision to marriage (1st step)

Parameter		Coef.	Std. Err	t Value	Pr > t		
Intercept		1.01	0.17	6.13	<.0001		
Individual Characteristics	demographical variables	gender	-0.64	0.05	-13.87	<.0001	
		education level	-0.03	0.01	-2.38	0.02	
	economic variables	employment status	part time	-0.53	0.08	-6.74	<.0001
			private business and unpaid family worker	0.44	0.08	5.31	<.0001
		income	0.07	0.01	11.84	<.0001	
		type of occupancy	Jeonse	0.41	0.05	7.71	<.0001
	Wolse etc.		-0.31	0.06	-5.55	<.0001	
	Parental Characteristics	education level of parents	education level	-0.18	0.07	-2.53	0.01
high (father)			-0.42	0.09	-4.64	<.0001	
middle (mother)			-0.55	0.06	-9.73	<.0001	
economic level of parents		high (mother)	-1.07	0.11	-9.85	<.0001	
		middle	0.26	0.05	5.60	<.0001	
high	0.54	0.08	7.04	<.0001			
Regional Characteristics	metropolitan area	0.05	0.05	0.96	0.34		
	regional housing price	-0.06	0.02	-3.79	0.00		
_Rho		-0.29	0.05	-5.91	<.0001		

note) round off the numbers to three decimal places.

주1. 우리나라는 1980년대 중반 이후 저출산 상태(합계출산율 2.1명 미만)에 들어섰으며, 2001년 이후로는 합계출산율이 1.3명 미만으로 떨어지면서 초저출산 현상이 15년간 지속되고 있다.

인용문헌 References

1. 강정구 · 마강래, 2017. “지역의 주택가격이 초혼시기에 미치는 영향”, 「한국지역개발학회지」, 29(2):97-110.
Kang, J.K. and Ma, K.R., 2017. “The Impact of Regional Housing Price on Timing of First Marriage”, Journal of Korean Regional Development Association, 29(2):97-110.
2. 김민영 · 황진영, 2016. “주택가격과 출산의 시기와 수준: 우리나라 16개 시도의 실증분석”, 「보건사회연구」, 36(1):118-142.
Kim, M. and Hwang, J., 2016. “Housing Price and the Level and Timing of Fertility in Korea: An Empirical Analysis of 16 Cities and Provinces”, Health and Social Welfare Review, 36(1):118-142.